

## Kort overzicht vooraf

Enkele dagen na de moord op Marianne Vaatstra bezoekt een Irakese Koerd, S. Fattah Rashid, zijn vriend Baki in Utrecht. Hij ontmoet daar ook ene Haval Ali Mawloud die op dat moment al twee dagen in Utrecht verbleef. Volgens deze Haval was hij afkomstig uit het AZC Kollum en uit woord en gebaar maakte Rashid op dat hij betrokken was geweest bij de moord op Marianne.

Haval wilde zijn kleding (laten) verbranden en zo snel mogelijk hulp van zijn vriend(en) om te kunnen ontkomen naar Irak. Engeland of Italië was veel te gevaarlijk vanwege de aanwezigheid van Interpol. Rashid kende Haval van naam en reputatie (o.a. moord en drugs), als één van de gevaarlijkste mensen (samen met zijn broer) uit de streek Arbil in Irak. Rashid kende Haval niet persoonlijk maar was vooral bekend met zijn gewelddadige reputatie. Rashid heeft hem geholpen met 1150,- gulden om een aantal dagen later via België en Griekenland naar Irak te reizen. Sindsdien hebben Haval en zijn broer een hoge politionele (geheime dienst) en een hoge militaire post (generaal) in Irak.

Thuisgekomen heeft Rashid dit verhaal gedeeld met zijn broer. Samen hebben zij vervolgens een mailtje met deze informatie gestuurd aan Peter R. de Vries. Daarop werd met Peter een telefonische afspraak gemaakt voor de *komende donderdag* in de woonplaats van Rashid (Peter zou zelfs een arrestatieteam meebrengen). Peter is echter nooit op komen dagen. In 2004 werd Rashid aangehouden en veroordeeld wegens een zwaar delict. Daarbij kwam ook zijn verblijfsstatus in Nederland in gevaar en er werd een ongewenstverklaringsprocedure tegen hem opgestart met als doel om hem naar Irak uit te laten zetten.

In ruil voor zijn verklaring over Haval heeft Rashid vervolgens zijn advocaat gevraagd een meeting te organiseren met het coldcase-team Vaatstra (Adema & Vos) en de toenmalig zaakofficier Wiersma om een gunstiger beoordeling van Justitie te verkrijgen. Deze bespreking vond plaats in de PI Rotterdam op 30 juli 2007. Van dit verhoor is een volledige video-opname gemaakt en in ons bezit. OvJ mr. Wiersma beloofde daarbij een 'inspanningsverplichting' om een gunstiger beoordeling te bepleiten voor Rashid. Mits zijn informatie tot een oplossing van de moord zou leiden.

Blijkbaar heeft het coldcase-team geen aanknopingspunten kunnen vinden in de getuigenis van Rashid over Haval. Maar later zou blijken dat Haval in 1999 wel degelijk bewoner was geweest van AZC Kollummerland. En dat zijn vlucht uit het AZC naar Utrecht ook wel degelijk kort na de moord moet hebben plaatsgevonden. In combinatie met het verbranden van zijn kleren, zijn plotselinge vlucht naar Irak uit de asielprocedure en zijn latere bedreigingen in 2009 aan het adres van de vader van Rashid in Irak mag blijken dat Haval toch zeker wel enige betrokkenheid moet hebben gehad bij de moord op Marianne.

Later stuurde Haval aan Rashid zelfs de video van het verhoor als heimelijke bedreiging! Daarbij dient zich dan de vraag aan hoe die video van het (geheime) verhoor van Rashid in Rotterdam ooit in Irak heeft kunnen komen. Het was niet in het belang van Rashid, noch van zijn advocaat, zodat het slechts door Justitie kan zijn 'gelekt'.

De IND verklaarde in 2009 de getuigenverklaring van Rashid **ongeloofwaardig** waarop zijn advocaat de hierna volgende correspondentie startte en waaruit blijkt dat Justitie hem minst genomen niet erg serieus heeft genomen. Niet onaannemelijk is zelfs dat Justitie de DVD bewust heeft gelekt om druk op Rashid uit te (laten) uitoefenen en, om die reden, de IND niet had ingelicht over de verklaring.

**Van:** "mr f. Schukking" <admin@schukking-advocaten.nl>  
**Aan:** Marq Wijngaarden <MWijngaarden@bkw.nl>  
**Datum:** 27-1-2010 15:45:51  
**Onderwerp:** Re: zaak Vaatstra/S. Fattah Rashid

Geachte confrere,

In juni/juli 2007 heeft de heer Rashid op het Hoofdbureau van Politie te Rotterdam een verklaring omtrent Ali Heval afgelegd. Dit was ondermeer in het bijzijn van de heer T.A. Wiersma, destijds officier van Justitie te Leeuwarden, en ondergetekende. Het betrof een verklaring a charge.

Met vriendelijke groet,

F.F. Schukking

Op 20-01-2010 16:29, Marq Wijngaarden <MWijngaarden@bkw.nl> schreef:

- > Geachte heer Schukking,
- > in 2007 heeft u mijn huidige client Sarbest Fattah Rashid bijgestaan
- > toen hij in de zaak Vaatstra een getuigenverklaring tegen Ali Heval
- > aflegde. client wordt thans bedreigd door Ali Heval, die in Noord-Irak
- > verblijft, en wordt ook met uitzetting naar Noord-Irak bedreigd.
- >
- > In de ongewenstverklaringsprocedure ontkent de IND dat de
- > getuigenverklaring is afgelegd tegen Ali Heval, en dat die asielzoeker
- > in Nederland was. Kunt u deze twee feiten bevestigen? Het zou de IND
- > helpen overtuigen van in ieder geval deze twee feiten..
- >
- > met vriendelijke groet,
- >
- > marq Wijngaarden
- >
- > Marq Wijngaarden
- > Bohler Franken Koppe Wijngaarden Advocaten
- > Keizersgracht 560-562
- > 1017 EM Amsterdam
- > tel.: \*\*31.20.344.6200
- > .....
- > Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het
- > desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering
- > wordt uitbetaald.
- > Any liability shall be limited to the amount which is paid under the
- > firm's professional liability policy in the matter concerned.
- > .....
- > .....
- > Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor degene aan wie het is gericht
- > en kan informatie bevatten die persoonlijk of vertrouwelijk is en niet
- > openbaar
- > mag worden gemaakt krachtens wet of overeenkomst. Indien u dit bericht
- > per vergissing heeft ontvangen, verzoeken wij u ons onmiddellijk
- > telefonisch
- > (020 - 344 6200) op de hoogte te stellen.

**Van** "Wiersma, mr T.A. (Ress. Parket Leeuwarden)" <t.a.wiersma@om.nl>  
**Aan:** "Marq Wijngaarden" <MWijngaarden@bfkw.nl>  
**Datum** 20-1-2010 16:47:12  
**Onderwerp:** RE: S. Fattah Rashis/getuigenis moord M. Vaatstra

Doorgezonden naar mr. Mous.

Met vriendelijke groet,

Tom Wiersma,  
plv. HAG

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Marq Wijngaarden [mailto:MWijngaarden@bfkw.nl]  
Verzonden: woensdag 20 januari 2010 16:27  
Aan: Wiersma, mr T.A. (Ress. Parket Leeuwarden)  
Onderwerp: S. Fattah Rashis/getuigenis moord M. Vaatstra

Geachte heer Wiersma,  
in bovenstaande zaak treedt ik op als advocaat/gemachtigde van dhr.  
Sarbast Fattah RAShid. Ik nam de zaak over van mr.F.F. Schukking.

In het verleden - in 2007 - heeft client een getuigenverklaring in de  
zaak Vaatstra afgelegd. Die heeft blijkens het mailverkeer tussen u en  
mr. Schukking, die ik in mijn bezit heb, neit geleid tot de opsporing en  
vervolgning van de verdachte. Thans is in meerdere kranten vermeld dat er  
sprake is van een nieuwe getuige, die door het OM zeer serieus wordt  
genomen: ene Ali H. het zou dezelfde persoon zijn als waarover client  
heeft verklaard.

Client stelt dat hij en zijn familie in Noord-Irak zijn bedreigd door Ali  
Heval, en probeert op basis daarvan nu zijn uitzetting naar Irak aan te  
vechten. de IND stelt zich echter op het standpunt, dat hij niet heeft  
aangetoond dat hij een verklaring tegen Ali Heval heeft afgelegd.  
Tevens wordt betwist dat Ali Heval asielzoeker in Nederland is geweest,  
en dat die thans in Noord-Irak een overheidspositie bekleedt.

Gelet op het voorgaande verzoek ik u te bevestigen:

1. dat client een verklaring heeft afgelegd tegen Ali Heval in de zaak  
Vaatstra, en 2. dat Ali Heval asielzoeker in Nederland is geweest.

Uw reactie zie ik gaarne spoedig tegemoet: client wordt met uitzetting  
bedreigd. Mocht niet u maar een ander lid van het OM thans met de zaak  
zijn belast, zou u deze mail dan aan hem/har kunnen doorzenden?

Met vriendelijke groet,  
M. Wijngaarden

Marq Wijngaarden  
Bohler Franken Koppe Wijngaarden Advocaten Keizersgracht 560-562  
1017 EM Amsterdam  
tel.: \*\*31.20.344.6200  
\*\*\*\*\*

1017 EM Amsterdam  
tel.: \*\*31.20.344.6200

.....  
Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het  
desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering  
wordt uitbetaald.  
Any liability shall be limited to the amount which is paid under the  
firm's professional liability policy in the matter concerned.  
.....  
.....

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor degene aan wie het is gericht  
en kan informatie bevatten die persoonlijk of vertrouwelijk is en niet  
openbaar mag worden gemaakt krachtens wet of overeenkomst. Indien u dit  
bericht per vergissing heeft ontvangen, verzoeken wij u ons onmiddellijk  
telefonisch (020 - 344 6200) op de hoogte te stellen.

Dank voor uw medewerking.

This email is intended only for the use of the addressed and may contain  
information that is private and confidential. If you are not the  
intended recipient, you are hereby notified that the unauthorized  
dissemination of this email may be prohibited by law. If you have  
received this email in error, please notify us immediately by telephone  
(\*31-(0)20-344-6200).

Thank you for your assistance.

>>> "Mous, mr H.J. (Parket Leeuwarden)" <h.j.mous@om.nl> 26-1-2010  
10:11 >>>

Geachte meneer Wijngaarden,

onderstaande mail zoals door u gezonden aan dhr. Wiersma, heb ik in  
behandeling genomen en uitgezet bij het Cold Caseteam die de zaak  
Marinanne Vaatstra in behandeling heeft.  
Door dhr. Dick Adema (06-54351283) is de informatie bekeken en het  
betreft oude informatie die steeds opnieuw naar boven komt wanneer uw  
client - althans zonder de naam te kennen neem ik aan dit dezelfde is  
die door dhr. Schukking is bijgestaan - een andere advocaat benadert.

U kunt zich in verbinding stellen met dhr Adema die u zal uitleggen dat  
de gehele informatie reeds lang bekend is en volledig is uitgezocht.

Ik hoop dat uw vraag hiermee afdoende zal worden beantwoord.

Met vriendelijke groet,

mr Henk J. Mous  
officier Kwaliteit Opsporing & Vervolgning parket Leeuwarden  
058-2341668  
06-54982328  
h.j.mous@om.nl  
www.om.nl

=====

Onderwerp: S. Fattah Rashis/getuigenis moord M. Vaatstra

Geachte heer Wiersma,

> (020 - 344 6200) op de hoogte te stellen.



**Van:** "Mous, mr H.J. (Parket Leeuwarden)" <h.j.mous@om.nl>  
**Aan:** "Marq Wijngaarden" <MWijngaarden@bkw.nl>  
**Datum:** 26-1-2010 14:32:08  
**Onderwerp:** RE: Betr.: getuigenis zaak Vaatstra

Geachte meneer Wijngaarden,

degene waarover verklaard is betreft: Haval ALI MAWLOUD, geb. te Arbil, Irak op 1-7-1968. Haval Ali Mawloud is asielzoeker geweest in het AZC Kollum.

Mag ik er vanuit gaan dat u deze informatie op juiste en integere wijze gebruikt. Helaas is het namelijk zo dat de zaak Vaatstra een enorme publiciteitswaarde kent waar niet iedereen goed mee om kan gaan; van burger en media.

Met vriendelijke groet,

mr Henk J. Mous  
officier Kwaliteit Opsporing & Vervolgning  
parket Leeuwarden  
058-2341668  
06-54982328  
h.j.mous@om.nl  
www.om.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** Marq Wijngaarden [mailto:MWijngaarden@bkw.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 26 januari 2010 13:01  
**Aan:** Mous, mr H.J. (Parket Leeuwarden)  
**Onderwerp:** Betr.: getuigenis zaak Vaatstra

Geschte heer Mous,  
dank voor uw snelle reactie. Toch nog het volgende.

Mijn vraag richt zich niet zozeer op het opsporingsonderzoek en de betekenis van client's verklaring daarin. In verband met een geschil met de IND probeer ik twee van de (vele) feiten die in geding zijn met objectief bewijs te onderbouwen: een bericht van het OM.

Er hoeft dus wat mij betreft weinig te worden uitgezet. Zou u mij kunnen bevestigen de naam, nationaliteit en hoedanigheid van degene, waarover door client is verklaard? Is dat inderdaad de Irakees Ali Heval, destijds asielzoeker?

Ik hoop dit (korte) antwoord net zo snel van u te mogen ontvangen.

Met vriendelijke groet,

Marq Wijngaarden

Marq Wijngaarden  
Bohler Franken Koppe Wijngaarden Advocaten Keizersgracht 560-562

KEUZERSGRACHT 340-362, 1017 EM AMSTERDAM  
TELEFOON 020-344 62 00, TELEFAX 020-344 62 01  
E-MAIL: info@bkwnl

DR. BRITTA BÖHLER  
MARQ WIJNGAARDEN  
VICTOR KONYE  
PROF. STEIN FRANKEN  
MICHEL PEETMAN  
CHRISTE ZUIJL  
LUF SCHILLER  
PROF. LISBETH ZIGVELD  
DR. BART STAPERT  
MARTIN STROOB  
VALÉRIE ESSENBURG  
MARREK VAN ERK  
MICHEL LITBWAAL  
DAUS HOPMAN  
CORRIEN ULLERWIA  
ELEENIKE VAN DOORN  
WIL BIKELBOOM  
ANNE SCHELEMA RIDDEN  
—  
ANDRÉ  
PROF. HANS ULRICH JESSURUN D'OLIVEIRA  
PROF. ANDRÉ NOLLGAEMPER  
PROF. TIES PRAKKEN

Immigratie- en Naturalisatiedienst  
Unit Asiel Den Bosch  
Postbus 70566  
5201 CZ 's Hertogenbosch

**Per fax: 073 88 83 199**  
**Aantal pagina's: 5**

Amsterdam, 28 januari 2010  
Onze ref. 20091705.MW/ew

**Direct tel.nr: 020 344 62 42**  
**Direct faxnr: 020 344 62 02**

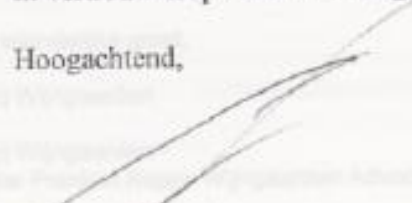
**Betreft: Rashid / ongewenstverklaring, uw kenmerk 9810.01.2088**

Geachte heer/mevrouw,

In opgemelde aangelegenheid zend ik u hierbij twee e-mails die ik ontving van de officier van justitie mr. H.J. Mous en van cliënts vorige raadsman mr. Schukking. Deze mails zijn een onderbouwing van cliënts stelling dat hij aangifte heeft gedaan tegen Ali Heval in de zaak Vaatstra, en dat Heval asielzoekers is geweest in het AZC Kollum – vlak bij de plaats waar het stoffelijk overschot van Marjan Vaatstra werd gevonden. Deze e-mails bewijzen de in het bestreden besluit ongeloofwaardig geachte stellingen van cliënt, dat hij een getuigenverklaring heeft afgelegd in de zaak Vaatstra tegen Ali Heval, ex-asielzoeker van AZC Kollum.

Ik vertrouw erop dat u het voorgaande bij uw besluitvorming zult betrekken.

Hoogachtend,

  
M.F. Wijngaarden

VERSLAG van de hoorzitting van de Ambtelijke Commissie, gehouden op 10 maart 2010 in het districtskantoor van de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie te 's-Hertogenbosch, naar aanleiding van het bezwaarschrift gericht tegen het niet opheffen van de ongewenstverklaring.

Betreft:

Naam : Sarbast Fattah Rashid  
Geboortedatum : 1 juli 1969  
Geboorteplaats / -land : Arbil / Irak  
Nationaliteit : Iraakse  
Dossiernummer : 9810.01.2088

Leden van de Ambtelijke Commissie:

Voorzitter/secretaris : L.J.M. Keijzers

Ter zitting zijn verschenen:

Betrokkene : Dhr. Sarbast Fattah Rashid  
Advocaat : Dhr. mr M.F. Wijngaarden

*De voorzitter opent de zitting en heet de aanwezigen welkom.*

*De voorzitter legt het doel van de zitting uit en deelt mede dat men is verschenen voor een gehoor dat op verzoek van de Minister van Justitie plaatsvindt in verband met het namens betrokkene ingediende bezwaarschrift.*

*Volgens geeft de voorzitter aan dat zowel betrokkene als de gemachtigde voorafgaand aan de vraagstelling de gelegenheid zullen krijgen eventuele vragen of opmerkingen naar voren te brengen. Verder wordt uitgelegd dat na afloop van de vraagstelling eerst de gemachtigde en daarna betrokkene nog de gelegenheid zullen krijgen het woord te voeren.*

*De voorzitter verifieert of betrokkene het gehoor inderdaad zonder tolk wil doen. Zowel betrokkene als gemachtigde beaamen dit en verzoeken uitdrukkelijk om een gehoor zonder tolk. Mede omdat betrokkene vrees voor problemen als de Iraakse gemeenschap hoort van hier te bespreken zaken.*

*NB: later blijkt dat er wel een tolk was gereserveerd. Als gezegd op verzoek van betrokkenen deze tolk afgemeld en het gehoor zonder tolk gedaan.*

*Voorts wijst de voorzitter betrokkene erop dat, indien hij gedurende de zitting een vraag niet begrijpt, dit onmiddellijk dient aan te geven.*

*De voorzitter legt uit dat betrokkene in vrijheid kan spreken en dat alles wat wordt besproken vertrouwelijk wordt behandeld. De voorzitter legt uit dat dit inhoudt dat aan de autoriteiten van Irak niet zal worden gemeld dat betrokkene asiel in Nederland heeft aangevraagd en dat de informatie in het dossier van betrokkene nimmer aan de autoriteiten van Irak zal worden verstrekt. Verder heb ik verzeld dat de informatie in het dossier ook niet aan derden wordt verstrekt zonder zijn uitdrukkelijke toestemming, tenzij noodzakelijk voor de uitvoering van de Vreemdelingenwet en het houden van toezicht op vreemdelingen.*

*De voorzitter vraagt of de gemachtigde vooraf iets te vragen of op te merken heeft.  
De gemachtigde antwoordt ontkennend.*

*De voorzitter vraagt of betrokkene vooraf iets wil vragen of opmerken.  
Betrokkene antwoordt ontkennend.*

*U geeft in bezwaar uitleg oangaande feiten betreffende uw aangifte tegen de heer Ali Heval. Ik heb over die uitleg geen vragen. Ik begrijp die boodschap die u wilt overbrengen.  
U geeft in bezwaar ook aan op korte termijn een aantal getuigenverklaringen te zullen overleggen. Hieruit zou blijken dat de heer Heval bekend is bij een deel van de Iraakse gemeenschap in Nederland en dat bekend is dat hij nu een hoge positie bekleedt binnen de inlichtingen- en veiligheidsdiensten te Noord-Irak. Bestaan deze verklaringen op dit moment?*

*Ik snap het niet. Ik begrijp het niet.*

*Na enige verwarring blijkt dat betrokkene deze verklaringen stelt te hebben verzonden naar zijn advocaat. Twee weken voor vandaag ongeveer. Deze zijn daar echter nooit ontvangen. Afgesproken*



wordt dat binnen een termijn van twee weken na vandaag deze verklaringen alsnog aan de IND worden opgestuurd.

*U geeft in bezwaar aan de redenen waarom Ali Heval u nog steeds zoekt en zijn positie in Noord-Irak mondeling te zullen verduidelijken. U krijgt daarvoor nu van mij de gelegenheid.*

Ik heb in 2007 met de Officier van Justitie van de politie Friesland gesproken over de zaak Marianne Vaatstra. Ik heb in 1999 gebeld met Peter R. de Vries en hij zou komen en ik zou hem wijzen waar de moordenaar woont. Maar Peter R. de Vries is nooit komen opdagen. Hij zou komen met een arrestatieteam en wij waren pas net een paar maanden hier. Daarna hebben wij niets meer gehoord van hem. Ik ben in 2004 opgepakt voor een andere zaak. Ik heb toen iemand leren kennen, ene meneer Hoekstra, ik vertelde hem over de zaak Vaatstra. Dat was heel gevaarlijk, wij moesten met een advocaat spreken, hij weet hoe het moet, ik wilde de zaak oplossen, daarna komt de advocaat en daarna komt de Officier van Justitie, de heer Wiersma, hij is van Friesland. Ik werd uitgenodigd bij Wiersma, met twee rechercheurs. Dat was op 30 juli 2007. Meneer Hoekstra vertelde dat wij het op papier wilden hebben, hij zei, jullie moeten ons vertrouwen. Alleen Hoekstra praatte, ik weet hoe het was. Oké, zij nemen alles op, wij hebben alles verteld over de zaak, het is goed, wij hebben een kopie gekregen van de DVD maar veel is daarvan is weggebaald, de DVD is bijna twee uur en daarna heb ik een foto gegeven van Ali Heval en binnen een paar weken zei hij dat het allemaal waar is. De Officier heeft bevestigd dat het allemaal waar is. Hij wilde nog meer weten, hoe wij hem gaan pakken en de advocaat heeft gezegd dat hij iets wilde doen voor mij en toen is er een deal gemaakt met het OM dat zij mij een vergunning zouden geven. Dat staat allemaal op DVD. Als zij Heval pakken, ik kan zijn DNA ook krijgen. Wanneer wij hem pakken, dan probeer ik dat jij je vergunning terug krijgt. Dat hebben zij verklaard.

*Gemachtigde:* Als met jouw informatie de dader wordt gepakt, dan maken wij ons sterk voor jouw vergunning. Volgens mij was dat de afspraak.

Om een toelichting te geven: Er is bericht dat de informatie van Rashid niet strookt met het NFI onderzoek en ik heb begrepen dat dit ging over DNA op het lichaam van Vaatstra en nu is er de situatie dat Heval een blonde Irakees is en het vermoeden bestaat is dat uit DNA sporen is afgeleid dat er sprake is van een blonde dame en dat om die reden Heval als mogelijke verdachte is uitgesloten want Irakezen zijn niet blond, behalve dan deze.

*Betrokkene:* Hij is een heel machtig man, hij heeft geld, hij werkt zelf voor de politie, voor alle geheime diensten, voor alles, ik weet niet hoe hij die informatie heeft, ik weet het niet, hij heeft overal mensen zitten. Er is een vriend in Utrecht, hij wist het ook toen, maar hij heeft er niets mee te maken.

Mijn vader is heel erg ziek, de broer van Heval is bij mijn vader geweest, met heel veel mensen, allemaal auto's, en heeft gezegd: wij gaan jouw zoon pakken, hij heeft ons verraden. En hij heeft daarna een DVD opgestuurd. Het was afgelopen zomer. Die vriend in Utrecht heet Baki, dat is zijn voornaam, ik weet niet zijn achternaam. Ik heb nu vijf jaar met hem geen contact meer gehad.

Baki reist regelmatig op en neer naar Noord-Irak. Ik heb geen contact meer met hem. Mijn familie heeft wel contact met hem. Ik had eerder 1150 gulden aan Heval gegeven, en ook geld aan Baki gegeven, daarna is Heval naar België gegaan met de trein, daarna naar Griekenland, illegaal, daarna van Griekenland naar Turkije. Heval heeft verklaard dat hij er bij was, bij de moord. De officier is later bij Baki geweest, of de recherche, ik was daar niet bij, ik weet niet wat daar toen is gezegd, als jullie informatie willen dan moet je bij mij komen. Ik wilde een geheime tip geven, de politie kende Baki toen nog niet, ik wil niet dat ze bij Baki langs gaan, ik wil dat het bij mij blijft, anders weet straks heel Irak het. Ik vermoedt dat ze bij Baki zijn geweest, ik weet dat niet zeker.

Alleen Heval zelf weet dat ik het ben geweest, ik weet niet hoe hij het weet, hij heeft overal mensen. Waarom gaat hij anders naar mijn vader als hij het niet weet? Ik had eerder geen problemen. Nooit eerder was er een probleem voor mijn vader.

*Waarom heeft u eigenlijk verklaringen afgelegd over Heval?*

Voor mijn dochter, ik wilde de zaak oplossen, voor de vader en moeder, voor het meisje.

De broer van Heval heeft mijn vader bezocht, Heval zelf komt niet, mijn vader is één keer bezocht, dat was in 2009, ik denk afgelopen zomer, die DVD, is later opgestuurd.

Mijn vader was heel ziek, zij hebben niets gezegd, alleen 'jouw zoon heeft ons verraden', mijn vader heeft daar niets mee te maken. Waar jij bent, waar jij gaat, we kunnen je overal vinden. In detentie ben ik ook aangevallen. Dat is bekend.

*Gemachtigde:* Er is een stuk uit de krant, ik heb het van internet uit de 'Koerdistan Post', en dat gaat over een erbetoon van de heer Heval als oud guerilla, daaruit is af te leiden dat zijn broer Mohammed generaal is en dat Heval bij de geheime dienst werkt.



De zaak Vantstra was bij Een Vandaag op vrijdag en er was iemand van de beveiliging, hij zegt, het is een Irakces, maar hij weet niet of het een of twee personen zijn en hij wist niet dat hij was weggegaan. Hij was een asielzoeker in detentie en hij wist en hij heeft gezegd dat Ali is vertrokken en niet meer is teruggekomen en wat hij heeft verteld is dat die man kort en dik is en hij gaat in Turkije iemand pakken die 1, 80 m is en hij weet niet wie hij is. Maandag is er ook weer iemand geweest die verklaringen heeft afgelegd. Het OM gaat opnieuw aan die zaak beginnen. Ik weet zeker dat zij weer bij mij komen, ik ben met een detective bezig, meneer de Boer, hij wil de zaak oplossen, ik heb hem niet ingehoord, maar hij is met de zaak bezig.

*Weet Haval zelf eigenlijk dat hij gezocht wordt?*  
Ik weet het niet.

*Op welke manieren bent u nu bedreigd?*  
Het bezoek aan mijn vader en de DVD die daarna is opgestuurd.

*Bent u op niet andere manieren bedreigd?*  
Nee.

*U stelt in bezwaar dat de relatie met uw echtgenote weer hersteld is en terug op het niveau van voor uw detentie. Kunt u dat eens voor mij toelichten?*  
Die relatie is nooit verbroken geweest.  
Toen ik in de gevangenis ben gegaan was het even niet goed tussen ons maar daarna was het meteen weer goed. Er was sprake van een kleine dip.

*Ik lees in het Proces Verhaal van 7 april 2006 in dit dossier dat u verklaart gescheiden te zijn van uw vrouw en dat u enkel voor de kinderen bij elkaar blijft.*  
Ik ben nooit gescheiden van mijn vrouw.

*Hoe kan het dan dat u dit eerder wel zo verklaard heeft?*  
Ik weet niet hoe dat kan, ik ben nooit gescheiden van mijn vrouw. Zij was altijd bij mij.  
Ik ben getrouwd met mijn vrouw, in Irak, in 88, ik ben nooit gescheiden geweest.  
Ik woon samen met mijn gezin, in Zwijndrecht, in een woning.

*Afgesproken wordt dat een schriftelijke verklaring van de echtgenote van betrokkene wordt opgestuurd, ook binnen twee weken, waarin zij beschrijft wat precies de situatie is geweest en nu is.*

*U woont samen met uw gezin?*  
Ik kan niet zonder mijn gezin, ik ben nu bijna vijf weken thuis, het is leuk, gezellig, zij kunnen niet zonder mij, ik kan niet zonder hen, ik moet bij hun zijn, zij hebben mij nodig, de kinderen zijn blij, ik haal ze elke dag van en naar school, het is nu een goed leven, wij zijn echt zo blij allemaal. Ik weet niet hoe ik het moet zegen maar wij zijn echt tevreden met alles, wij kijken tv, praten, wij hebben groot respect bij de kinderen, het is echt goed. Wij zijn echt blij.

*Stel dat u terug zou moeten keren naar Noord-Irak, kan uw gezin dan met u mee?*  
Waarom kan het gezin niet mee terug? De kinderen groeien hier op. Nederland is een mooi land en het is een groot probleem. Ik loop gevaar, zij kunnen daar nooit meer leven er is daar geen plaats voor hen. Zij praten alleen Nederlands en Engels, zij willen net als Nederlandse mensen leven, zij willen hier niet vertrekken, er is geen enkele kans, voor hun helemaal niet. Ook als je heel Irak geeft, wij kunnen daar niet leven, wij zijn tevreden met alles hier.

*Stel, wij gaan daar heen, en als ik dood ben? Hoe kunnen zij daar leven? Zij hebben diploma's, zij bouwen net als Nederlanders hier iets goeds op, zij willen goede dingen doen in Nederland.*

*Zou u samen in een ander land kunnen leven?*  
Nee, zij zijn heel jong, zij kennen het alleen van de televisie. Er zouden alleen problemen zijn, zij zijn hier gewend. Ik denk niet dat het kan. Alleen Nederland is goed, het is niet makkelijk als iemand van kinds af aan hier opgroeit en naar een ander land moet gaan, hoe kun je beginnen? Als je weg gaat dan spreek je de taal niet van een ander land, dan is het ook niet goed. Nederland is het beste land voor ons.

*Zijn er verder nog bijzondere omstandigheden die maken dat u niet ongewenst verklaard zou moeten worden?*  
Nee, ik heb alles verteld.

De voorzitter merkt op dat een verslag zal worden gemaakt van hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gekomen. Tevens merkt hij op dat een termijn van twee weken is gesteld voor aanvullende stukken, er wordt naar gestreefd na ommekomst van die termijn binnen zes weken een beslissing te nemen. Tenslotte sluit de voorzitter de zitting.

Voor gezien en akkoord,  
de voorzitter,

L.J.M. Keijzers

senior medewerker